

ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN DE SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO DEL DÍA 9 DE MAYO DE 2025

ASISTENTES:

Excmo. Sr. Presidente D. Ignacio José Subijana Zunzunegui.

Ilmo. Sres.

D. Aner Uriarte Codón.

D. Alfonso Alvarez-Buylla Naharro

D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola

D. Luis Angel Garrido Bengoechea

Dña. Reyes Goenaga Olaizola

Dña. María Josefa Barbarín Urquiaga

D. Ignacio Sánchez Morán

Ilma. Sra. Secretaria de Gobierno en funciones

D^a Ascensión Roncero Linares

PRIMERO. - LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN ANTERIOR.

Leída, es aprobada por unanimidad.

SEGUNDO. - EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN ANTERIOR.

La Sala es y queda informada del cumplimiento de los acuerdos adoptados en la reunión anterior.

ACUERDOS

1.- Magistrados y Jueces

1.1 JUNTA SECTORIAL DE LOS JUZGADOS DE LO SOCIAL DE BILBAO

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta Sectorial de los Juzgados de Bilbao, celebrada el día 09 de abril de 2025, que remite el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano, en la que se recoge:

“En la fecha y hora señalada se celebra Junta de Jueces con la asistencia de los Magistrados de los Juzgados de lo Social nº 1, Dña. Marta Lucía Moratinos Viéla; nº 2 Mónica González Fernández; Nº 3 Dña. Beatriz García Celaa; nº 4 Dña. Mónica Franco Izquierdo; nº 5. Dña. Teresa Montalban Gómez; nº 7 Dña. Cristina Balboa Dávila; nº 8, Ana Gómez González; nº 9: D. Diego Orive Abad; nº 11 D. Manuel Castro Calvo; nº 12 Dña. Patricia Navas Catalá, quien delega en la Magistrada del nº 4; con la asistencia del Juez Decano D. Aner Uriarte Codón, actuando como Secretaria de la Junta el Magistrado del Juzgado de lo Social nº 9.

En relación al PRIMER punto del orden del día sobre: RETENES

La Junta solicita por unanimidad la supresión del sistema de retenes para realizar las sustituciones ordinarias de compañeros de baja por 'T'. Se argumenta que, atendida la carga de trabajo y el número de señalamientos, el sistema actual deja a la Jurisdicción en situación de indefensión. Por ello, se solicita que se pueda acudir a la sustitución externa desde el primer día de baja por IT.

Asimismo, el magistrado del Juzgado de lo Social nº 9 considera oportuno manifestar que, en tanto se mantenga el actual sistema, debe recordarse:

-que durante los primeros 15 días de IT la sustitución se asigna a compañeros encargados de otro órgano, con la problemática que ello genera en el trabajo ordinario del afectado ya de por sí complejo de asumir.

-por la misma razón el recurso al retén debe plantearse como sumamente excepcional, atendidas a la sobrecarga, así como repercusiones negativas que genera en la labor ordinaria del magistrado/a entrante.

-que la persona de baja por IT debe abstenerse de realizar cualquier actuación jurisdiccional en el órgano, como corresponde a aquella situación.

-que la cobertura del retén exige disponibilidad de presencia física en la sede judicial a fin de atender situaciones de urgencia.

En relación al SEGUNDO punto del orden del día sobre: REGISTRO DE DEMANDAS

La Junta explica la diferente carga de trabajo que tienen determinados procedimientos, según el número de demandantes. Extremo que la actual clasificación de las clases de registro no puede controlar, equilibrando cargas, si no es posible subdividir al una de las clases más numerosas.

Por ello, se solicita que se subclasifiquen las clases de registro e reclamación de cantidad (nº 4010102), de despido (nº 402), de lesiones de trabajo (nº 41002), y extinción indemnizada (nº 403). La subclasificación consistiría en distinguir procedimientos de: hasta 3 demandantes; de 4 a 6 demandantes; y más de 6 demandantes.

En relación al TERCER punto del orden del día sobre: SOLICITUD DE PERMISOS

La Junta considera que cuando se pida un permiso en el correspondiente aplicativo, debe identificarse el compañero o compañera que va a realizar la sustitución ordinaria, y debe avisarle directamente.

En relación al CUARTO punto del orden del día sobre: SUSTITUCIONES EN CASO DE ABSTENCIÓN:

La Junta acuerda que la sustitución sea prestada por el Juzgado con número anterior, en un orden ascendente. De esta forma el Juzgado nº 1 sustituye al nº 2, el nº 2 al nº 3, y así sucesivamente, hasta que el nº 12 sustituye al nº 1.

En relación al QUINTO punto del orden del día sobre: NECESIDADES DEL TRIBUNAL DE INSTANCIA:

El Juez Decano da cuenta de la petición realizada por el Consejo General del Poder Judicial, y de la ponencia aprobada por el Pleno de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

La Junta analiza las cifras de entrada de 2024, año en el que toda la Jurisdicción Social de Bilbao ingresó un total de 14.360 demandas, que, dividido entre los 12 Juzgados, hace un total de 1.196 demandas para cada órgano judicial. Se considera que se alcanza el 150% del módulo de trabajo, lo que lleva a la conclusión de que es necesario crear 6 unidades judiciales más en la futura Sección de lo Social del Tribunal de Instancia de Social

En relación al SEXTO punto del orden del día sobre: DISCAPACIDADES Y MÉDICOS FORENSES

La Junta señala que, cuando necesita un informe para valorar la discapacidad de una persona, en el marco de un procedimiento, se solicita al Instituto Médico Legal Vasco. Se añade que existe una aplicación del INS para baremar la discapacidad, de la que carece dicho Instituto, y que impide a los forenses realizar el informe. Por ello, la Junta insta a que se les pueda facilitar la aplicación referida

En relación al SÉPTIMO punto del orden del día: VACACIONES, se solicitan los siguientes periodos vacacionales:

- Juzgado de lo Social nº 1 el 26 de junio, y del 23 de julio al 29 de agosto.*
- Juzgado de lo Social nº 2, 30 de julio al 5 de septiembre.*
- Juzgado de lo Social nº 3, del 21 de julio al 28 de agosto.*
- Juzgado de lo Social nº 4 del 16 al 27 de junio, del 19 al 30 de julio, y del 1 al 5 de septiembre-*
 - Juzgado de lo Social nº 5 del 21 de julio al 28 de agosto.*
 - Juzgado de lo Social nº 6, del 1 de agosto al 3 de septiembre.*
 - Juzgado de lo Social nº 7, no solicita vacaciones, dado que la plaza se cubrirá probablemente en mayo*
 - Juzgado de lo Social nº 8 del 21 de julio al 4 de agosto, del 11 de agosto al 27 de agosto, y del 16 al 19 de septiembre.*
 - Juzgado de lo Social nº 9, del 17 de julio al 27 de agosto.*
 - Juzgado de lo Social nº 10 del 28 de julio al 8 de agosto: y del 18 de agosto al 5 de septiembre-*
 - Juzgado de lo Social nº 11 el titular manifiesta que las vacaciones las determinará con posterioridad, puesto que su mujer: Magistrada titular tiene previsto el parto de su hijo en el mes de julio.*
 - Juzgado de lo Social nº 12, del 4 al 29 de agosto los días 22, 23, 26 y 29 de diciembre, y el 2 de enero.”*

En relación al primer punto del orden del día, por la Sala se acuerda que, reconociendo la realidad de la elevada carga de trabajo de los Juzgados de lo Social de Bilbao, que ha llevado a la Sala de Gobierno a solicitar una ampliación de la planta judicial en cuatro plazas, no es factible acordar la eliminación del retén dado que, conforme a lo dispuesto en el artículo 210.3 LOPJ, el plan de sustituciones ordinarias ha sido aprobado por el Consejo General del Poder Judicial correspondiendo a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia, ex artículo 210.4 LOPJ, velar por su exacta ejecución. Por otro parte, la modificación de los criterios de sustitución externa fijados por el Pleno de la Sala de Gobierno para posibilitar que la sustitución de este tipo fuera factible desde el primer día de la

baja por enfermedad, provocaría la rápida extinción del crédito anual asignado por este concepto, impidiendo que, meses antes de la finalización del año, fuera factible alguna sustitución externa.

En relación al segundo punto del orden del día, por la Sala se manifiesta que, en esta cuestión, la competencia corresponde al Consejo General del Poder Judicial que implantó las categorías de asuntos para su tratamiento uniforme en todo el territorio nacional, encomendando su gestión al CTAJE. Por esta razón, se acuerda el traslado de la petición al mismo para su abordaje y decisión.

En relación al punto tercero del orden del día, por la Sala se manifiesta que el aplicativo de gestión de los permisos ya contempla que se identifique quién sustituye al solicitante del permiso.

En relación al punto cuarto del orden del día, por la Sala se manifiesta la conformidad con lo acordado.

En relación al punto quinto, por la Sala se manifiesta que las necesidades del Tribunal de Instancia ya se han trasladado al CGPJ.

En relación al punto sexto, por la Sala se acuerda solicitar un informe al Director del IVML con el fin de conocer la problemática que se plantea en estos supuestos.

En relación al séptimo punto del orden del día, por la Sala se acuerda participar a la Junta de Jueces que las decisiones sobre las vacaciones quedan pospuestas para su aprobación conjunta en el próximo Pleno de la Sala de Gobierno.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.2 JUNTA DE JUECES DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE EIBAR

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta de Jueces de Primera Instancia e Instrucción de Eibar, celebrada el día 11 de abril de 2025, que remite la Ilma. Sra. Magistrada-Jueza Decana, en la que se recoge:

“Reunidos en Junta de Jueces en este partido judicial a fin de dar respuesta a su petición de informe sobre las necesidades como consecuencia de la implantación de la LO 1/25.

Por las Juezas de Primera Instancia e instrucción nº 1 y 2 se pone de manifiesto lo siguiente:

A la vista de los datos de entrada de asuntos en el partido judicial de EIBAR trasladados desde decanato, considero que debería crearse una plaza más de juez con carácter permanente y otra plaza más de juez durante al menos dos años, ambas para integrar las secciones civiles y penales del Tribunal de instancia de Eibar.

Según datos comunicados por decanato, el pasado año 2024 la entrada total de asuntos en el partido judicial fue de 3.374 asuntos a pesar de que existen tan solo dos juzgados de primera instancia e instrucción, de los que 1604 se repartieron al juzgado n.º 1 y 1770 al juzgado n.º 2. De este total de asuntos, 782 corresponden a asuntos civiles y 805 a asuntos penales en el caso del juzgado n.º 1 y 822 corresponden a asuntos civiles y 965 a asuntos penales en el juzgado n.º 2. Comparando estos datos de entrada de asuntos con la media de entrada de asuntos en juzgados de primera instancia e instrucción de todo el territorio nacional (los datos de los demás órganos se han extraído de la memoria judicial del TSJPaís Vasco del año 2023, última publicada), resulta que la media de asuntos civiles para este tipo de órganos fue de 560,54 asuntos y la media de asuntos penales para este tipo de órganos fue de 572,29, muy inferior a la entrada de asuntos de los juzgados de primera instancia e instrucción de Eibar.

Si la comparación se realiza con juzgados de primera instancia e instrucción de la provincia de Gipuzkoa, resulta que la mayoría de ellos no alcanzaron los 500 asuntos de entrada de asuntos civiles, siendo también en el caso de la mayoría de ellos la entrada de asuntos penales sensiblemente inferior que la del partido judicial de Eibar y ello a pesar de que el resto de partidos judiciales de Gipuzkoa con juzgados mixtos (salvo Azpeitia) cuentan con cuatro juzgados de primera instancia e instrucción, frente a los dos de Eibar, con la sobrecarga de trabajo que ello conlleva ya de por sí ya que supone estar de guardia una semana sí y una semana no, con obligación de sustitución recíproca del titular del otro órgano en caso de ausencia justificada, con señalamientos civiles las semanas en que no se está de guardia y con señalamientos de declaraciones de instrucción las semanas en que sí se está de guardia, teniendo ocupada la agenda de los juzgados prácticamente todos los días laborables del año, además de fines de semana alternos, en que, por el volumen de asuntos penales, tenemos actuaciones prácticamente todos los fines de semana de guardia.

Lo anterior, unido a que viene produciéndose un crecimiento exponencial en la entrada de asuntos en el partido judicial de Eibar en los últimos años, me lleva a solicitar la creación de una plaza más de juez de forma permanente y de otra más durante al menos dos años para la sección civil y penal del Tribunal de Instancia de Eibar, esta última con el objeto de tratar de corregir la pendencia de asuntos provocada por, entre otros, años de sensible superior entrada de asuntos a la de los juzgados de la misma naturaleza del Estado y de la provincia de Gipuzkoa. Una vez transcurrido el plazo inicial, procedería la revisión de la necesidad de mantener esta cuarta plaza.

De otro lado, considero que una de las plazas de juez debe encargarse del conocimiento exclusivo pero no excluyente de asuntos de competencia de los actuales juzgados de violencia de género, con una exención adecuada en el reparto del resto de asuntos. Entiendo que no procede que se dedique de forma excluyente al conocimiento de estos asuntos considerando el número de asuntos que sobre estas materias tuvieron entrada el pasado año en el partido judicial de Eibar. Según datos comunicados por decanato de Eibar, del total de asuntos penales que tuvieron entrada en el partido judicial de Eibar, 168 correspondían a asuntos de violencia sobre la mujer en que las víctimas son o han sido pareja del presunto responsable y 23 asuntos relativos a delitos contra la libertad sexual y del total de asuntos civiles tan solo 18 correspondían a asuntos de familia derivados de violencia de género. Por ello, entiendo que el número de asuntos correspondientes a violencia de género es insuficiente para que uno de los jueces se dedique de forma exclusiva y excluyente a su conocimiento y manifiestamente desproporcionado con el número de asuntos

civiles y penales que habrían de conocer el resto de jueces de la sección civil y penal del Tribunal de instancia de Eibar.

Por la Magistrada del Juzgado de lo Social se pone de manifiesto lo siguiente:

Al vista de los datos registrados en Decanato que recogen la entrada de 696 asuntos y 75 ejecuciones en el año 2024, y siendo los números muy similares a los de los Juzgados de San Sebastián que cuentan con cuatro funcionarios en plantilla, se estima necesario la dotación para el Juzgado de lo Social, que únicamente cuenta con un gestor y dos tramitadores, de un cuarto funcionario con la categoría de tramitador.”

La Sala, previa deliberación, acuerda trasladar al CGPJ la propuesta sobre las necesidades solicitadas.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.3 JUNTA SECTORIAL DE JUECES DE INSTRUCCIÓN, VIOLENCIA SOBRE LA MUJER Y MENORES DE VITORIA-GASTEIZ

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta Jueces de Instrucción, Violencia sobre la Mujer y Menores de Vitoria-Gasteiz, celebrada el día 15 de abril de 2025, que remite el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano, en la que se recogen los siguientes particulares:

“ En la fecha señalada, siendo las 13.00 horas, se celebra Junta Sectorial de Jueces de Instrucción, Violencia sobre la Mujer y Menores, con la asistencia de los Magistrados de los Juzgados :

D^a Maria Antonia Blanco Briosca, Juez sustituta del Juzgado de Instrucción nº 1 de Vitoria-Gasteiz,

D^a Blanca Ester Diaz Pulido, Magistrada Juez titular del Juzgado de Instrucción nº 2 de Vitoria-Gasteiz

D. Alvaro Silvan Hernandez, Juez de Adscripción provisional (JAT) del Juzgado de Instrucción nº 3 de Vitoria-Gasteiz,

D^a. Maria Eneida Arbaizar Fernandez, Magistrada Juez titular del Juzgado de Instrucción nº 4 de Vitoria-Gasteiz,

D. Jesus de Abajo de Dios, Magistrado Juez titular del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Vitoria-Gasteiz,

D^a. Sara Mallen Basterra, Magistrada Juez titular del Juzgado de Menores de Vitoria-Gasteiz,

Preside la Junta, el Magistrado-Juez Decano D. Ignacio Sanchez Moran, actuando como Secretario de la Junta D. Alvaro Silvan Hernandez, Juez de Adscripción provisional (JAT) del Juzgado de Instrucción nº 3 de Vitoria-Gasteiz, declarándose abierta la sesión y válidamente constituida la Junta Sectorial de Jueces de Instrucción, Violencia sobre la Mujer y Menores, con el quorum exigido por el Acuerdo de 26 de julio de 2000, del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, por el que se aprueba el Reglamento 1/2000, de los Órganos de Gobierno de Tribunales.

En relación al primer punto del orden del día sobre

1) Someter a la consideración de los/las Magistrados/as y Jueces/as integrantes de la Junta sectorial de Jueces de Instrucción, Violencia sobre la Mujer y Menores de Vitoria-Gasteiz, a

partir de los datos disponibles sobre cargas de trabajo, el análisis de las consecuencias de la transformación de uno de los cuatro Juzgados de Instrucción en un Juzgado de Violencia sobre la Mujer en el partido judicial de Vitoria-Gasteiz, y que resultan de la previsión contenida en el Borrador de Real Decreto Ley para el desarrollo de la Disposición Transitoria 4ª de la Ley Orgánica 1/2025, de 2 de enero, de medidas en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia, que recogen informaciones aparecidas en medios de comunicación como el que se adjunta en el anexo I del Acuerdo de convocatoria, y que incluye a Vitoria-Gasteiz como uno de los partidos judiciales afectados por la transformación. En su caso, someter a la consideración de los Magistrados/as la conveniencia de realizar análoga declaración a la que se acompaña como anexo II y II bis de la convocatoria y que han sido realizadas por otras Juntas Sectoriales de Jueces de Instrucción, en particular, como las realizadas en partidos judiciales con el mismo número de juzgados de instrucción que Vitoria-Gasteiz.

Toma la palabra el Juez Decano sometiendo a deliberación que la disposición, referida a la transformación de juzgados, secciones y tribunales con competencia en materia penal en juzgados, secciones y tribunales con competencia en violencia sobre la mujer, se establece que, a los nueve meses de la entrada en vigor de la ley, el Gobierno procederá, mediante real decreto, a la transformación que sea necesaria de los juzgados en el sentido indicado, previa detección de las necesidades de personal, materiales y organizativas específicas de esta atribución y previa valoración de su impacto sobre la carga de trabajo de los diferentes órganos, secciones o tribunales con competencia en esta materia, siendo que la instauración de los tribunales de instancia en Vitoria-Gasteiz está prevista a partir del día 1 de enero de 2025.

-Que se ha remitido como anexo a la convocatoria teletipo de la agencia Efe que se refiere al borrador del Real Decreto y que en su texto, se incluye a Vitoria-Gasteiz en el listado de Partidos judiciales donde se procederá a la transformación, figurando el Juzgado de Instrucción nº 4 de Vitoria como aquel que será objeto de transformación en Juzgado de Violencia sobre la Mujer.

Los/as Magistrados/as y Jueces/zas de instrucción manifiestan, por unanimidad, que no pueden obviarse las siguientes circunstancias:

-Que la población del Partido Judicial de Vitoria-Gasteiz a fecha 1 de enero de 2024 era de 302.299 habitantes según el CGPJ, obviamente esta cifra en la actualidad, tras un año y 4 meses será algo superior.

-Que transformar un Juzgado de Instrucción en un Juzgado de Violencia sobre la Mujer, dejaría un partido judicial con más de 300.000 habitantes con únicamente 3 Juzgados de Instrucción, esto es, un Juzgado de Instrucción para cada 100.000 habitantes.

-Que debe tenerse en cuenta que Vitoria-Gasteiz es, además, la capital de la Comunidad Autónoma del País Vasco, lo que conlleva la instrucción de procedimientos de gran complejidad y especial dedicación, cuando guardan relación con el Gobierno Vasco y que son instruidos por los juzgados de instrucción de Vitoria-Gasteiz, con independencia del lugar de su comisión.

Tras debate la Junta manifiesta por unanimidad que a pesar de ser necesaria la creación de una nueva plaza de Juzgado de Violencia sobre la Mujer; sin embargo, no puede hacerse a costa de la pérdida de un Juzgado de Instrucción, considerando las circunstancias anteriormente mencionadas.

En relación al segundo inciso del primer punto del orden del día, toma la palabra el Juez Decano sometiendo a deliberación que en el artículo 4 del Real Decreto se determina cuáles son las plazas de Secciones de Instrucción que se transforman en Secciones de Violencia sobre la mujer, y, en el apartado f) “la plaza número 4 de la Sección de Instrucción del Tribunal de Instancia de Vitoria-Gasteiz, en funcionamiento, se transforma en la plaza número 2 de la Sección de Violencia sobre la Mujer del Tribunal de Instancia de Vitoria-Gasteiz”.

Se analizan a continuación las actuaciones de los Juzgados de Instrucción de Guardia de Vitoria-Gasteiz, que podrían no haber sido ponderadas en el borrador del Real Decreto y que tendrían implicaciones decisivas en relación con la transformación pretendida:

- Los Juzgados de Instrucción de Guardia de Vitoria-Gasteiz sustituyen a los Juzgados de Violencia Sobre la Mujer las 24 horas del día de 180 días al año. El 50% (un 49,31%) de los 365 días del año. Fuera de ese periodo de 180 días, sustituyen al Juzgado de Violencia Sobre la Mujer todas las tardes y noches de cada uno de los 365 días del año, así como al Juzgado de Menores y a los de Contencioso Administrativo.

- En particular, con relación a las actuaciones realizadas en sustitución del Juzgado de Violencia sobre la Mujer, la razón de ello, estriba en el hecho de que al no existir un servicio de guardia de los Juzgados de Violencia sobre la Mujer en Vitoria-Gasteiz, todos los asuntos penales de su competencia que se susciten fuera de las horas de audiencia de dichos Juzgados, son conocidos por el Juzgado de Instrucción de Guardia.

- En Vitoria-Gasteiz, asimismo, los Juzgados de Instrucción, en funciones de guardia, asumen los asuntos en materia de violencia de género (con sus correspondientes órdenes de protección y detenidos) cuando la víctima tiene su domicilio fuera del partido judicial, y cuando los detenidos son puestos a disposición judicial más allá de las 13:00 horas, porque el Juzgado de Violencia sobre la Mujer se ciñe al estricto horario de audiencia de 09:00 a 13:00 horas.

- La realización de guardias cada 13 días, puede conllevar consecuencias tanto en cuanto a la atención y abordaje del trabajo diario como a su repercusión y alcance en la salud y seguridad en el trabajo.

- La transformación de un Juzgado de Instrucción en Juzgado de Violencia Sobre la Mujer supondría un incremento de las guardias a realizar por los Juzgados de Instrucción, acortando intervalos de manera inasumible. Cada Juzgado de Instrucción y por ende, cada Magistrado/a estaría de guardia cada 13 días, con todo lo que ello implica en cuanto a la asunción de una mayor carga de trabajo que debe ser atendida de manera inmediata en menoscabo del trabajo diario de cada Órgano.

- La supresión de un Juzgado de Instrucción, que supondría incrementar esas guardias, es incompatible con las normas de prevención de riesgos laborales, salud y seguridad en el trabajo, así como con el derecho a la conciliación familiar. Todo ello, sobre la base del incremento de la carga de trabajo en los 3 Juzgados de Instrucción tras la transformación, considerando la comparativa con el Juzgado de Violencia sobre la Mujer.

- La transformación de un Juzgado de Instrucción en Juzgado de Violencia Sobre la Mujer supondría un incremento del volumen de asuntos a tramitar en los 3 Juzgados de Instrucción restantes de hasta un 30,14% en cada uno de ellos, con un inevitable aumento de pendencia, y una más que probable ralentización en la respuesta en perjuicio todas las víctimas y de los investigados.

- Con la transformación, -teniendo en cuenta los 8 días de guardia correspondientes a cada juzgado y el día de descanso posterior, y con el hecho de que cada Juzgado de Instrucción estaría de guardia cada 13 días-, los Juzgados de Instrucción dispondrían solamente de una media de 11,3 días al mes para tramitar, recibir declaraciones, celebrar vistas, comparecencias, juicios y cuantas diligencias y actuaciones haya lugar a practicar, con su correspondiente tramitación.

Por el Juez Decano se pone en conocimiento de la Junta, la certificación de los Datos estadísticos actuales de entrada de asuntos en los 4 Juzgados de Instrucción y en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer.

- Los datos certificados por cada Letrado/a de la Administración de justicia de cada órgano que sirven de soporte para la exposición de la situación en cuanto a la carga de trabajo de éstos, evidencian la situación actual de los Juzgados y la que resultaría en caso de transformación.

Datos actuales:

En los 4 Juzgados de Instrucción:

-10.106 asuntos anuales ingresados en total entre los 4 Juzgados de Instrucción.

-240 asuntos anuales ingresados por delitos contra la libertad sexual entre los 4 Juzgados de Instrucción.

-155 asuntos en total de Violencia de Genero que conocieron los 4 Juzgados de Instrucción de guardia y cuyo desglose es el siguiente:

63 asuntos sin petición de orden de protección.

2) En relación al segundo punto del orden del día sobre:

Someter a la consideración y, en su caso, a la aprobación del texto que se adjunta como Anexo III al Acuerdo de convocatoria, con las modificaciones que, en su caso, resulten de la previa deliberación y discusión sobre el texto aportado, en relación a la situación laboral actual de los Magistrados/as y Jueces/zas de Instrucción durante el ejercicio de las funciones de guardia en este Partido Judicial.

Se acuerda por unanimidad asumir como propio el texto del Acuerdo de la Junta de Jueces de Instrucción de Móstoles que se acompañaba como Anexo III del Acuerdo de la convocatoria de la Junta de Jueces de Instrucción (..)”

En relación al primer punto del orden del día, por la Sala se manifiesta que, ratificando lo acordado en los Plenos de 28 de febrero y 4 de abril de este año, se ha trasladado al Consejo General del Poder Judicial que procede mantener la planta de cuatro plazas en las Secciones de Instrucción de Vitoria-Gasteiz y Barakaldo, así como el incremento a dos unidades de las Secciones de Violencia en ambos partidos judiciales. En el mismo sentido se ha desenvuelto el informe emitido por el Departamento de Justicia y Derechos Humanos al borrador de Decreto remitido por el Ministerio de Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

En relación al segundo punto del orden del día, la Sala acusa recibo y se da por enterada.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.4 JUNTA DE JUECES DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE GETXO

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta de Jueces de Primera Instancia e Instrucción de Getxo, celebrada el día 15 de abril de 2025, que remite el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano, en la que se recoge:

“En la fecha señalada se celebra Junta de Jueces con la asistencia de los siguientes Magistrados: el Magistrado-Juez Decano D. David Serna Nácher (Magistrado-Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2), actuando como Secretario de la Junta D^a. Cristina López de la Fuente (Jueza Sustitua del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1) asistiendo, D. Alejandro Alonso Sebastián (Magistrado-Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3) y D^a. Naiara García de la Muñoza (Magistrada-Jueza del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº6).

Se procede a la lectura y aprobación por unanimidad del acta de la sesión anterior

Se procede a la lectura y aprobación por unanimidad del acta de la sesión anterior.

En relación al primer punto del orden del día sobre necesidades de este Partido Judicial ante la implantación de los Tribunales de Instancia se consideran las siguientes:

1. Nombramiento de funcionarios de auxilio del servicio común en todas las sectram.

2. Un servicio de conciliación civil en el servicio común en la sede judicial

3. Atribución a cada juez de un número limitado de funcionarios a fin de facilitar las comunicaciones y fijación de criterios y viceversa, que cada funcionario esté asignado a uno o dos jueces”

La Sala acuerda, previa deliberación respecto:

- Al primer y tercer punto, que es una cuestión de diseño de la oficina judicial que, conforme a lo dispuesto en los artículos 437 y 438 LO 1/25, compete al Departamento de Justicia y Derechos Humanos.
- Al punto segundo, que, conforme la regulación contenida en la LO 1/2025, se ofrece a las partes un elenco de medios adecuados de resolución de controversias hábiles para cumplir la condición de procedibilidad, sin que se imponga a las Administraciones prestacionales el deber de implementar una de ellas.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.5 JUNTA DE JUECES DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE BERGARA

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta de Jueces de Primera Instancia e Instrucción de Bergara, celebrada el día 20 de marzo de 2025, que remite la Ilma. Sr. Magistrada-Jueza Decana, en la que se recoge:

“Abierto el acto, siendo las 08.30 horas del día de la fecha se constituye la Junta de Jueces de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción del Partido Judicial de Bergara, bajo la Presidencia de la Magistrado-Juez Decano DÑA. MARIA DE BLAS PIÑEIRO, Magistrado-Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción UPAD número 4 de Bergara, actuando como Secretario de la Junta la Magistrado-Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción, UPAD número 1 de Bergara, DÑA. ARIANE TAPIA TRUEBA, con los siguientes asistentes:

1.- Dña. ARIANE TAPIA TRUEBA, Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción, UPAD número 1 de Bergara.

2.- D. RODRIGO TESTARDINI CRESPO, Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción, UPAD número 2 de Bergara.

3.- Dña MARÍA DE PABLO GUERRERO, Magistrado-Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción, UPAD número 3 de Bergara

4.- Dña. MARÍA DE BLAS PIÑEIRO, Magistrado-Juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción, UPAD número 4 de Bergara.

En relación al orden del día y declarada válidamente constituida la Junta se procedió a tratar el punto contenido en la convocatoria, que era:

ORDEN DEL DÍA

1.- Tratamiento informático en supuestos de rechazo de asuntos, cuestiones de reparto e inhibiciones.

2.- Aclaración normas de reparto y modificación.

3.- Examen de la carga de trabajo de la UPAD número 2 de Bergara, con competencia en violencia sobre la Mujer, a efectos de modificación normas de reparto y exención.

Por UNANIMIDAD, acuerdan.

PRIMERO.- Proceder a la devolución a Decanato por normas de reparto de los escritos iniciadores de conformidad con lo previsto en la Circular 2/2023 de Secretaría de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

De este modo, sin la apertura de ningún procedimiento, se procederá a aceptar/rechazar el asunto, adjuntando en este último caso una providencia, donde se recogerán los motivos del rechazo, atendiendo a las correspondientes normas de reparto.

A fin de garantizar la publicidad y transparencia, en aquellos asuntos en que se hubiera rechazado el asunto por varios juzgados, el finamente competente recogerá en el auto de incoación sucintamente esta cuestión, a fin de que los justiciables conozcan el motivo del retraso en la incoación.

SEGUNDO.- Para proceder a tramitar por el Juzgado que rehúsa la inhibición remitida por otro Juzgado del partido judicial de Bergara, efectuada consulta a Avantius sobre novaciones informáticas, se une respuesta de 27/03/2025, por la que se informa que:

Según el funcionamiento actual del sistema una vez remitido un procedimiento por inhibición al Decanato correspondiente si éste se reparte, se incoa en destino y vuelve a remitirse a Decanato por inhibición de un rechazo, no se generaría nuevo número a la hora de volver a repartirlo a origen.

Sí se ha detectado en algunos casos de asuntos con varias inhibiciones en el histórico, que genera problemas a la hora de repartirlos finalmente desde ese Decanato. Esta última cuestión, se sigue revisando por parte del equipo correspondiente."

En consecuencia, y a la vista de que a priori parece haberse subsanado el problema detectado en el que no se genera nuevo número, se procederá a la devolución de la inhibición por medio de auto al Decanato para su reparto al órgano de origen.

TERCERO.- Se acuerda aclarar las normas de reparto, de modo que el Juzgado de Guardia únicamente conocerá de las solicitadas de internamiento que tengan carácter urgente. De este modo, ante la referida solicitud de internamiento, el Juzgado de Guardia efectuará una valoración de la urgencia del caso, tramitando las que considere urgentes y en el caso de que no aprecie tal urgencia dictará providencia en tal sentido y se repartirá conforme a las normas de reparto para tramitación ordinaria.

En consecuencia, se modifica la norma de reparto penal tercera, letra g) en su primer punto, que queda redactada como sigue:

"TERCERA.- (...) g) El Juzgado de Guardia será competente para la práctica de las diligencias necesarias en los siguientes procedimientos, sin perjuicio de la remisión de las actuaciones al Juzgado que estuviera conociendo del asunto:

- Internamientos, se encuentre el afectado internado ya o se solicite la adopción de esta medida en sede judicial, sean mayores o menores de edad* para internamiento en centro psiquiátrico geriátrico o de menor del 778 bis LEC, o para el caso de que vaya a concluir medida de seguridad penal y se interese el internamiento conforme a la LEC, cuando tenga carácter urgente.

A tal fin, el Juzgado de Guardia valorará la existencia o no de urgencia. En caso de no apreciar urgencia, se hará constar por providencia y se repartirá conforme a las normas de reparto para su tramitación ordinaria".

CUARTO.- Aprobar la propuesta de modificación de la exención de reparto propuesta por el titular del Juzgado nº 2 de Bergara, con competencia en Violencia sobre

la Mujer, de modo que este Juzgado, a partir de la fecha de aprobación de este acuerdo por Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, quedará exento de conocer de los procedimientos penales que se incoen a raíz de querellas presentadas a partir de dicha fecha, de modo que tales procedimientos se repartirán aleatoriamente entre los Juzgados n° 1, 3 y 4 de Bergara.

Igualmente, el Juzgado n° 2 quedará exento de conocer de los procedimientos que se incoen por escritos iniciadores presentados a partir de la fecha indicada en el párrafo anterior que hagan referencia a un presunto delito de estafa que pudiera corresponderle por fecha de hechos. Estos procedimientos se repartirán aleatoriamente entre los Juzgados n° 1, 3 y 4 de Bergara.

En virtud de lo anterior, deben modificarse las normas de reparto de este partido judicial, de forma que la norma décima de las normas de reparto penal queda como sigue:

"DÉCIMA.- El Juzgado de Instancia n° 2 de Bergara con competencia en Violencia sobre la Mujer quedará exento de conocer en el orden penal del cien por cien (100%) de los asuntos aleatorios.

Dicho Juzgado quedará exento de conocer de los procedimientos penales incoados en virtud de querella, los cuales se repartirán aleatoriamente entre los Juzgados n° 1, 3 y 4 de Bergara.

El Juzgado n° 2 quedará exento de conocer de los procedimientos penales que se sigan por un presunto delito de estafa, aunque por fecha de hechos pudieran corresponderle. Tales procedimientos por presuntos delitos de estafa que por fecha de hechos correspondería al Juzgado n° 2, se repartirán aleatoriamente entre los Juzgados n° 1, 3 y 4 de Bergara".

En relación al primer punto del orden del día, por la Sala se acuerda que lo acordado por la Junta de Jueces responde al modelo implementado por el Comité de implantación y desarrollo del sistema Avantius para garantizar que se cumplan los requisitos de calidad del dato exigidos por el sistema, sin que se altere la fecha de presentación de los escritos iniciadores -con los efectos que ello puede provocar en la prescripción y caducidad- ni conlleve efectos procesales -que deben ser acordados en el proceso- ni altere la distribución de las cargas de trabajo entre los órganos judiciales.

En relación al segundo punto del orden del día, por la Sala se acuerda la conformidad con la aclaración y modificación de las normas de reparto, matizando que respecto a la cuestión de los internamientos debe respetarse, en todo caso, los dispuesto en el acuerdo del Pleno del CGPJ, de 12 de febrero de 20125, por el que se modifica el Reglamento 1/2005 de aspectos accesorios de las actuaciones judiciales.

En relación al tercer punto del orden del día, por la Sala se acuerda aprobar la exención de reparto del Juzgado n° 2 de Bergara.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.6 JUNTA DE JUECES DE PRIMERA INSTANCIA DE FAMILIA DE BILBAO Y RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 15 DE ABRIL DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A CRITERIOS FIJADOS ANTE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA LO 1/2025 DE 2 DE ENERO

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta de Jueces de Primera Instancia de Familia de Bilbao, celebrada el día 11 de abril de 2025, que remite el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano, en la que se recoge:

“En la fecha señalada se celebra Junta de Jueces con la asistencia de los Magistrados de los Juzgados nº 5 D. Francisco Javier Osa Fernández; nº 6 Dña. Maria Eugenia Matía Ortiz; y nº 14, D. Javier del Corte López; con la asistencia del Juez Decano D. Aner Uriarte Codón, actuando como Secretario de la Junta el Magistrado del Juzgado de Primera Instancia nº 14

En relación al primer punto del orden del día sobre: NECESIDADES DEL TRIBUNAL DE INSTANCIA DE LA LO 1/25

Como necesidades para la sección de Familia, Infancia y Capacidad se solicita la creación de dos plazas adicionales de magistrado en esta sección y como mínimo de una plaza de magistrado adicional para hacer frente a los problemas de carga de trabajo que viene arrastrando desde hace años el Juzgado de Primera Instancia número 14 especializado en materia de capacidad y por el incremento de carga de trabajo en esta Sección por la asunción de las nuevas materias atribuidas en el artículo 86 LOPJ sobre filiación, alimentos entre parientes y oposición a las resoluciones en materia de Registro Civil, que hasta ahora eran competencia de los Juzgados de Primera Instancia no especializados y que con la reforma han sido atribuidas a la Sección de Familia, Infancia y Capacidad.

En caso de no dotarse a la sección de Infancia, Familia y Capacidad de al menos un magistrado más de los actualmente existentes para asumir el exceso de carga de trabajo en materia de Capacidad que viene arrastrando el Juzgado 14 y las nuevas competencias en materia de Familia que han de asumirse, cualquier solución que pudiera adoptarse sin aumentar los medios personales supondría retrasar unos procedimientos para agilizar otros, siendo igual de sensibles las materias de Capacidad, Infancia o Familia. Existe además el riesgo de que el exceso de carga de trabajo solo pudiera resolverse con el reparto indiscriminado de las materias entre los magistrados integrantes de la Sección, lo que entrañaría un retroceso en la especialización de las materias que viene dándose en este partido judicial desde el año 1993, en contra del principio de especialización defendido por la LO 1/2025 de medidas en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia.

El Magistrado titular del Juzgado de Primera Instancia nº 14 añade que, a fecha de junta, en el presente año han ingresado 1.068 asuntos, de los cuales 442 son internamientos psiquiátricos involuntarios. Actualmente el Juzgado tiene en trámite 4.054 asuntos.

En relación al segundo punto del orden del día sobre: CRITERIOS ANTE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA LO 1/25:

La Junta acuerda por unanimidad los siguientes criterios orientativos en relación al requisito de procedibilidad, introducido por la LO 1/2025 de medidas en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia.

1º Ámbito objetivo de aplicación del requisito de procedibilidad:

Conforme a lo establecido en los artículos 5.1 y 2 del Título II de la Ley Orgánica 1/2025 de 2 de enero, de medidas en materia de eficiencia del servicio público de Justicia, se considera que el requisito de procedibilidad consistente en acudir previamente a algún medio adecuado de solución de controversias (MASC) es aplicable a los procesos de separación, divorcio, nulidad, medidas de hijos menores no matrimoniales y en general a todos los procesos especiales en materia de familia y menores comprendidos en el capítulo I del Título I del Libro IV de la LEC, con la única excepción de los expresamente excluidos en los apartados 2 y 3 del citado precepto.

No se considera exigible este requisito de procedibilidad para los procesos de separación, divorcio, medidas de hijos menores no matrimoniales o modificación de medidas de mutuo acuerdo, en los que el convenio regulador que ha de aportarse con la demanda presupone una actividad negocial previa.

Este requisito de procedibilidad se considera también exigible respecto de la solicitud de medidas provisionales previas del artículo 771 LEC, que en modo alguno son asimilables a las medidas cautelares previas a la demanda de los artículos 721 y siguientes LEC, por tratarse de un proceso especial autónomo e independiente de la demanda posterior.

A pesar de la deficiente técnica legislativa, por la contradicción existente con el tenor literal del párrafo 2º del apartado 1 del artículo 4 del Título II de la L O 1/2025 que parece excluir este requisito de procedibilidad en relación con los conflictos que versen sobre materias indisponibles para las partes, como son las materias que afectan a los hijos menores, debe prevalecer la regla establecida en el artículo 5 para los procesos especiales de familia y menores, exigiendo la actividad negociadora previa como regla general con las únicas excepciones que de forma expresa establece, siendo la interpretación más ajustada a la voluntad del legislador, dado que no consta que se pretendiera excluir para los procesos de familia y menores el requisito de procedibilidad aplicable al resto de los procesos civiles.

2º Falta de cumplimiento del requisito de procedibilidad:

Se considera que la falta de cumplimiento del requisito de procedibilidad de haber acudido previamente a alguno de los MASC previstos en el artículo 2 del Título II de la LO 1/2025, salvo en los supuestos expresamente excluidos, no es subsanable debiendo ser inadmitida a trámite la demanda, sin posibilidad de subsanación, dados los dilatados plazos que supondría seguir alguno de los MASC, lo que desnaturalizaría el requisito de procedibilidad y el plazo de subsanación habitual de 10 días aplicado en la práctica forense.

3º Posible subsanación de la demanda en relación con este requisito de procedibilidad:

En caso de no aportarse con la demanda la documentación y datos a los que hace referencia el artículo 399 LEC, se requerirá la subsanación siempre que en la demanda se describa el proceso de negociación previo llevado a cabo o la imposibilidad del mismo, conforme a lo establecido en el artículo 264.4 LEC, con manifestación en su caso de los documentos que justifiquen que se ha acudido un MASC o haber utilizado un MASC en los términos del artículo 399 LEC, en especial lo dispuesto en el apartado 3 y que no se aporte con el resto de documentación de la demanda. Si la demanda no hace referencia a dichos extremos será inadmitida a trámite.

Por el Juez Decano se informa que dará traslado de los criterios indicados al Ilustre Colegio de la Abogacía de Bizkaia, al Colegio de Procuradores de Bizkaia, y a la Audiencia Provincial de Bizkaia.”

Seguidamente se da cuenta a la Sala del Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 15 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del Acta de la Junta de Jueces de Primera Instancia de Familia de Bilbao celebrada con fecha de 11 de abril de 2025, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia y en relación al primer punto del orden del día relativo a las necesidades de plazas judiciales derivadas de la implantación de los Tribunales de Instancia, se acuerda su remisión al CGPJ.

Se acuerda tomar conocimiento del segundo punto del orden del día de la mencionada Junta relativo a los criterios fijados ante la entrada en vigor de la LO 1/2025 de 2 de enero, de medidas en materia de eficiencia del servicio público de Justicia, siendo del tenor literal siguiente:

“En relación al segundo punto del orden del día sobre: CRITERIOS ANTE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA LO 1/25:

La Junta acuerda por unanimidad los siguientes criterios orientativos en relación al requisito de procedibilidad, introducido por la LO 1/2025 de medidas en materia de eficiencia del Servicio Público de Justicia.

1º Ámbito objetivo de aplicación del requisito de procedibilidad:

Conforme a lo establecido en los artículos 5.1 y 2 del Título II de la Ley Orgánica 1/2025 de 2 de enero, de medidas en materia de eficiencia del servicio público de Justicia, se considera que el requisito de procedibilidad consistente en acudir previamente a algún medio adecuado de solución de controversias (MASC) es aplicable a los procesos de separación, divorcio, nulidad, medidas de hijos menores no matrimoniales y en general a todos los procesos especiales en materia de familia y menores comprendidos en el capítulo I del Título I del Libro IV de la LEC, con la única excepción de los expresamente excluidos en los apartados 2 y 3 del citado precepto.

No se considera exigible este requisito de procedibilidad para los procesos de separación, divorcio, medidas de hijos menores no matrimoniales o modificación de medidas de mutuo acuerdo, en los que el convenio regulador que ha de aportarse con la demanda presupone una actividad negocial previa.

Este requisito de procedibilidad se considera también exigible respecto de la solicitud de medidas provisionales previas del artículo 771 LEC, que en modo alguno son asimilables a las medidas cautelares previas a la demanda de los artículos 721 y siguientes LEC, por tratarse de un proceso especial autónomo e independiente de la demanda posterior.

A pesar de la deficiente técnica legislativa, por la contradicción existente con el tenor literal del párrafo 2º del apartado 1 del artículo 4 del Título II de la LO 1/2025 que parece excluir este requisito de procedibilidad en relación con los conflictos que versen sobre materias indisponibles para las partes, como son las materias que afectan a los hijos menores, debe prevalecer la regla establecida en el artículo 5 para los procesos especiales de familia y menores, exigiendo la actividad negociadora previa como regla general con las únicas excepciones que de forma expresa establece, siendo la interpretación más ajustada a la voluntad del legislador, dado que no consta que se pretendiera excluir para los procesos de familia y menores el requisito de procedibilidad aplicable al resto de los procesos civiles.

2º Falta de cumplimiento del requisito de procedibilidad:

Se considera que la falta de cumplimiento del requisito de procedibilidad de haber acudido previamente a alguno de los MASC previstos en el artículo 2 del Título II de la LO 1/2025, salvo en los supuestos expresamente excluidos, no es subsanable debiendo

ser inadmitida a trámite la demanda, sin posibilidad de subsanación, dados los dilatados plazos que supondría seguir alguno de los MASC, lo que desnaturalizaría el requisito de procedibilidad y el plazo de subsanación habitual de 10 días aplicado en la práctica forense.

3º Posible subsanación de la demanda en relación con este requisito de procedibilidad: En caso de no aportarse con la demanda la documentación y datos a los que hace referencia el artículo 399 LEC, se requerirá la subsanación siempre que en la demanda se describa el proceso de negociación previo llevado a cabo o la imposibilidad del mismo, conforme a lo establecido en el artículo 264.4 LEC, con manifestación en su caso de los documentos que justifiquen que se ha acudido un MASC o haber utilizado un MASC en los términos del artículo 399 LEC, en especial lo dispuesto en el apartado 3 y que no se aporte con el resto de documentación de la demanda. Si la demanda no hace referencia a dichos extremos será inadmitida a trámite.

Por el Juez Decano se informa que dará traslado de los criterios indicados al Ilustre Colegio de la Abogacía de Bizkaia, al Colegio de Procuradores de Bizkaia, y a la Audiencia Provincial de Bizkaia. “

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.

En relación a los puntos del orden del día, la Sala acuerda por unanimidad ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 15 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.7 ACUERDO DEL ILMO. SR. JUEZ DECANO DE BILBAO DE FECHA 11 DE ABRIL DE 2025 , RELATIVO A SUBSANACIÓN DE ERRATA

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo del Ilmo. Juez Decano de Bilbao de fecha 11/04/2025, relativo al contenido del Acta de la Junta de Jueces de Primera Instancia no especializados de Bilbao, celebradas los días 31/03/2025 y el 07/04/2025, que se incluyó en el orden del día de la Comisión de fecha 11/04/2025, con el tenor literal siguiente:

“1.- En fechas 31 de marzo y 7 de abril de 2025 se celebró una Junta Sectorial de Juzgados de Primera Instancia, que fue aprobada por la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, en reunión celebrada el 1 de abril de 2025. En los puntos primero y segundo del orden del día se aprobaron una serie de criterios por unanimidad, con una errata que se corrige a continuación:

Con relación al primer punto del orden del día sobre: UNIFICACIÓN DE CRITERIOS ANTE ÚLTIMAS REFORMAS LEGALES:

Por el Juez Decano se reparten las actas de las Juntas Sectoriales de Magistrados de Primera Instancia de Barcelona, de fecha de 2025, y de Granada, de fecha de 2025. Se inicia un debate, en el que se adoptan por unanimidad los siguientes criterios

1^o) MASC en procedimientos de tráfico La reclamación previa del artículo 7 LRCSCVM tendrá la consideración de MASC a los efectos de la LO 1/25. En caso de demandar, junto a la entidad aseguradora, al propietario, conductor o asegurado; será necesaria la acreditación de haber intentado el MASC respecto a ellos.

2^o) Subsanación En caso de no aportarse con la demanda la documentación y datos a la que hace referencia el art. 399 LEC, se requerirá para subsanar siempre que en la demanda se haga referencia a la descripción del proceso de negociación previo llevado a cabo o la imposibilidad del mismo, conforme a lo establecido en el art. 264.4 LEC, con manifestación en su caso, de los documentos que justifiquen que se ha acudido a un MASC a haber utilizado un MASC en los términos del art. 399 LEC, en especial lo dispuesto en el apartado 3^o y no se aporte con el resto de documentación de la demanda. Si no se hace referencia a dichos extremos en el escrito de demanda, la misma será inadmitida a trámite.

3^o) MASC en materia de monitorios Es necesario haber acudido a un MASC como requisito de procedibilidad al no estar dichos procedimientos excluidos de la regla general del artículo 5 LO 1/25. A efectos del art. 264.4 LEC, cuando se alegue que concurre situación de imposibilidad para llevar a cabo la actividad negociadora previa, por desconocimiento del domicilio del demandado; a los efectos de poder llevar a efecto un control de la viabilidad del procedimiento (que exige un requerimiento personal), y un control de la competencia territorial, apreciable de oficio; se procederá por el Letrado o Letrada de la Administración de Justicia a una previa averiguación del domicilio del demandado en el Punto Neutro Judicial.

4^o) Acreditación de la recepción del MASC Para la admisión de la demanda deberá acreditarse no solo la remisión, sino la recepción por parte del destinatario de la documentación correspondiente según el MASC utilizado o que la misma no se ha recibido por causa imputable al destinatario. No se acreditará cumplido este requisito en los supuestos de certificados unilaterales elaborados por empresas de envío masivo, a los efectos del art. 10 de la Ley Orgánica 1/2025

5^o) MASC en casos de litis consorcio y de intervención provocada, no es exigible ya que afectaría e imposibilitaría a la parte dar cumplimiento a los plazos procesales correspondientes.

6^o) La reclamación previa extrajudicial del art. 439 LEC solamente será aplicable a préstamos o créditos garantizados con hipoteca inmobiliaria. Para préstamos personales, tarjetas revolving, microcréditos o contratos similares, será necesario que la parte demandante acredite haber acudido a un MASC con sujeción a las reglas generales de la Ley Orgánica 1/25, incluyendo la posibilidad de la DA del mismo texto legal.

7^o) Además de las demandas previstas en el art. 250.1.40 LEC (específicamente exceptuadas en el art. 5.2.e) de la LO 1/2025), para la demandas previstas en el art. 250.1 .2 0 y 250.1.70 LEC, en procedimientos contra ignorados ocupantes; el requisito del MASC no resulta exigible, debido a la imposibilidad práctica de identificar al requerido.

8^o) A los efectos de la DT 90 1 de la LO 1/2025, la reforma se entenderá aplicable a los procedimientos presentados a partir de la fecha de su entrada en vigor.

Con relación al primer punto del orden del día sobre: UNIFICACIÓN DE CRITERIOS EN MATERIA BANCARIA

Por unanimidad la Junta acuerda introducir un segundo punto del orden del día, desplazando el segundo al tercero. Asimismo, por unanimidad se adoptan los siguientes criterios:

90) En los casos de nulidad del contrato por usura en préstamos y microcréditos celebrados con consumidores, siempre que figure de forma clara en el contrato, el principal y los intereses remuneratorios, se considerará que la cuantía no puede ser indeterminada, sino que es determinable. Por ello, se fijará en la suma de principal e intereses remuneratorios.

100) En los procedimientos cuyo objeto es la entrega de contratos y documentos, la cuantía no se considerará indeterminada, sino determinable en función del interés económico del proceso; pudiendo determinarse conforme a lo establecido en el art. 251.1 1 0 LEC).

1 1 0) En los procedimientos de cuantía indeterminada, en acciones relacionadas con la contratación bancaria y financiera, a efectos de costas, se tendrá en cuenta el interés económico del proceso.

2.- Una vez que han sido aprobados, comuníquese los mismos a los Colegios de la Abogacía de Bizkaia, al Colegio de Procuradores de Bizkaia, y a la Audiencia Provincial de Bizkaia. Comuníquese también a todos los Juzgados de Primera Instancia no es especializados.”

La Sala acuerda tener por subsanada la errata.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.8 JUNTA SECTORIAL DE LOS JUZGADOS DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DE VITORIA-GASTEIZ

Se da cuenta a la Sala del contenido del Acta de la Junta de Jueces de los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Vitoria-Gasteiz, celebrada el día 29 de abril de 2025, que remite el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano, en la que se recogen lo siguiente:

“ En la fecha y hora señalada se celebra Junta de Jueces del orden Contencioso-Administrativo con la asistencia de los/as Magistrados/as de los Juzgados:

D^a ROSA ESPERANZA SANCHEZ RUIZ-TELLO, Magistrada Titular del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n^o 1 de Vitoria-Gasteiz;

D. VICTOR MORA GASPAS, Magistrado Titular del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n^o 2 de Vitoria-Gasteiz;

D^a MARÍA ÁNGELA RODRÍGUEZ MONSALVE NAVARRO, Magistrada Titular del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n^o 3 de Vitoria- Gasteiz;

D^a CRISTINA VICENTE NOTARIO, Magistrada Titular del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n^o4 de Vitoria Gasteiz, y con la asistencia del Magistrado Juez Decano D. IGNACIO SANCHEZ MORAN actuando como Secretaria de la Junta la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso Administrativo n^o 3, D^a MARÍA ÁNGELA RODRÍGUEZ MONSALVE NAVARRO.

PRIMERO. - En relación al primer punto del orden del día sobre :

Supresión del sistema de semanas "de guardia" de medidas de cautelarísimas , y que se acuerde el reparto de las medidas cautelarísimas de manera sucesiva entre los cuatro juzgados. Todo ello sin modificación del sistema de sustitución ordinaria ya remitido al TSJ.

Se acuerda por unanimidad suprimir el sistema de "de guardia" de medidas cautelarísimas vigente en los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo de Vitoria-Gasteiz y dejar sin efecto los acuerdos de Junta de Jueces que lo regulaban a partir del 1 de septiembre de 2025

Si la solicitud de medida cautelarísima fuera previa a la demanda (136.2LJCA) se acuerda su reparto sucesivo creando antecedente para que el recurso posterior que ha de interponerse en el plazo de 10 días sea turnado al mismo Juzgado que conoció de la solicitud y le será esta demanda computada según su clase de reparto que proceda.

SEGUNDO. - En relación al segundo punto del orden del día sobre:

Modificación de normas de reparto, de manera que todos los asuntos, incluidos los recursos electorales se distribuyan de manera sucesiva

Se acuerda por unanimidad mantener el sistema de sustitución ordinaria - retén- conforme al calendario remitido anualmente al TSJPV .En el caso de que el sustituto ordinario esté de vacaciones, permiso, curso o en situación de incapacidad temporal, le corresponderá la sustitución al Juez del Juzgado ordinal inmediatamente anterior.

Respecto a los recursos electorales, se acuerda por unanimidad remitirnos al punto tercero de la Junta de Jueces de lo Contencioso-Administrativo de Vitoria-Gasteiz celebrada el 25 de abril de 2024.

TERCERO.- En relación al tercer punto del orden del día sobre:

Plan de vacaciones para el año 2025.

Se acuerda por unanimidad el siguiente Plan de vacaciones

Por la Ilma. Sra. Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 1, D.ª ROSA ESPERANZA SÁNCHEZ RUIZ- TELLO:

Vacaciones:

Del 28 de julio al 8 de agosto, ambos inclusive. (9 días hábiles)

Del 18 de agosto al 5 de septiembre, ambos inclusive. (15 días hábiles)

Sustituyen:

Del 28 de julio al 1 de agosto, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3, Dª Maria Angela Rodriguez-Monsalve Navarro

Del 4 al 8 de agosto, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 4, Dª Cristina Vicente Notario.

Del 18 al 22 de agosto , la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 3, Dª Maria Angela Rodriguez-Monsalve Navarro.

Del 25 al 5 de septiembre, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3, Dª Maria Angela Rodriguez-Monsalve Navarro.

Por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 2, D. VICTOR MORA GASPAR:

Vacaciones

Del 20 al 27 de junio, ambos inclusive. (6 días hábiles)

Del 18 de agosto al 10 de septiembre, ambos inclusive.(18 días hábiles)

Sustituyen:

El 20 de junio, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 3, Dª Maria Angela Rodriguez-Monsalve Navarro.

Del 23 al 27 de junio, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 4, Dª Cristina Vicente Notario.

Del 18 al 22 de agosto, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 3, Dª Maria Angela Rodriguez-Monsalve Navarro.

Del 25 al 29 de agosto, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 4, Dª Cristina Vicente Notario.

Del 1 al 5 de septiembre, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 3, Dª Maria Angela Rodriguez-Monsalve Navarro.

Del 8 al 10 de septiembre, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 1, D^a Rosa Esperanza Sanchez Ruiz- Tello.

Por la Ilma. Sra. Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo n° 3, D.^a MARIA ANGELA RODRIGUEZ- MONSALVE NAVARRO:

Vacaciones:

Del 7 al 11 de julio ambos inclusive. (5 días hábiles)

Del 25 al 29 de agosto , ambos inclusive. (5 días hábiles)

Del 13 al 21 de octubre, ambos inclusive. (7 días hábiles)

Sustituyen:

Del 7 al 11 de julio, el Magistrado del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo n° 2, D. Victor Mora Gaspar.

Del 25 al 29 de agosto, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo n° 4, D^a Cristina Vicente Notario.

Del 13 al 17 de octubre, el Magistrado del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo n° 2, D. Victor Mora Gaspar.

Del 20 y 21 de octubre, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 1, D^a Rosa Esperanza Sanchez Ruiz-Tello.

Por la Ilma. Sra. Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo n° 4, D.^a CRISTINA VICENTE NOTARIO:

Vacaciones:

Del 30 de junio al 4 de julio , ambos inclusive. (5 días hábiles)

Del 12 al 23 de septiembre, ambos inclusive. (8 días hábiles)

Sustituyen:

Del 30 de junio al 4 julio , la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo n° 1, D^a Rosa Esperanza Sánchez Ruiz- Tello.

El 12 de septiembre, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo n° 1, D^a Rosa Esperanza Sánchez Ruiz- Tello.

Del 15 al 19 de septiembre, el Magistrado del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo n° 2, D. Victor Mora Gaspar.

Los días 22 y 23 de septiembre, la Magistrada del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo n° 1, D^a Rosa Esperanza Sánchez Ruiz- Tello.

Ruegos y preguntas : No hay ruegos y preguntas.

No habiéndose formulado ninguna objeción, y sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión y se da por concluida la Junta de Jueces de lo Contencioso- Administrativo extendiéndose la presente acta.”

En relación al primer punto del orden del día, por la Sala se acuerda la conformidad con la supresión del sistema de semana “de guardia” de medidas cautelarísimas.

En relación al segundo punto del orden del día, por la Sala se acuerda la conformidad de la modificación de las normas de reparto expuestas.

En relación al tercer punto del orden del día, por la Sala se acuerda participar a la Junta de Jueces que las decisiones sobre las vacaciones quedan pospuestas para su aprobación conjunta en el próximo Pleno de la Sala de Gobierno.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.9 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE PLAZA DE MAGISTRADO/A DE LA SALA CUARTA DEL TRIBUNAL SUPREMO

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 24 de abril de 2025 del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta; por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de una plaza de magistrado o magistrada de la Sala Cuarta del Tribunal Supremo, turno general, vacante de María Luz García Paredes, convocada por acuerdo del Pleno de 19 de marzo de 2025 (BOE de 1 de abril), regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:

1.- El Ilmo. Sr. XXX, desempeñó en comisión de servicios con relevación de funciones, el cargo de Juez en el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción de Gernika durante los periodos del 15 de mayo de 1986 al 14 de noviembre de 1986, y del 26 de febrero de 1987 al 12 de junio de 1987.

Desempeña el cargo de Magistrado especialista de la Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia desde el 26 de febrero de 1999, ocupando plaza en propiedad desde el 4 de mayo de 2000 hasta la actualidad

El tiempo que ha estado destinado como Magistrado en el ámbito territorial de este Tribunal Superior, ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a él achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.

Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial, y dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”

1.10 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE SOBRE DESIGNACIÓN DE JUECES DE ADSCRIPCIÓN TERRITORIAL.

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo dictado por la Presidencia de este Tribunal Superior de Justicia, de fecha 31 de marzo de 2025, relativo a designación de Jueces de Adscripción Territorial, del tenor literal siguiente:

“ANTECEDENTES

PRIMERO.- Con fecha 31 de marzo de 2025 se ha publicado Real Decreto 201/2025, de 13 de marzo, por el que se nombran Magistrados y Magistradas a los Jueces y Juezas a quienes corresponde la promoción por el turno de antigüedad, en el que se promueve a la categoría de Magistrado a D. HÉCTOR RUBIO NEGUERUELA, que pasará a desempeñar la plaza de Juez de Adscripción Territorial del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, provincia de BIZKAIA.

SEGUNDO.- Por Acuerdo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco se le ofertan las plazas disponibles en el Territorio Histórico de Bizkaia,

solicitando la adscripción por orden de preferencia al Juzgado de Primera Instancia nº 12 de Bilbao, y al Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Bilbao.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El artículo 347 bis. 2. LOPJ determina que los jueces de adscripción territorial ejercerán sus funciones jurisdiccionales en las plazas que se encuentren vacantes o en aquellas plazas cuyo titular esté ausente por cualquier circunstancia. Excepcionalmente, podrán ser llamados a realizar funciones de refuerzo, en los términos establecidos en el apartado 5. La designación para estas funciones corresponderá al Presidente del Tribunal Superior de Justicia del que dependan, que posteriormente dará cuenta a la respectiva Sala de Gobierno. En los mismos términos se pronuncia el artículo 6.1 del Reglamento de Desarrollo del Estatuto e los Jueces de Adscripción Territorial aprobado por Acuerdo de 24 de noviembre de 2016.

SEGUNDO.- Atendiendo a la solicitud formulada por D. Héctor Rubio Negueruela, una vez ofertadas las plazas vacantes o cuyos titulares están ausentes con previsible larga duración, se le adscribe al Juzgado de Primera Instancia nº 12 de Bilbao.

RESUELVO

Designar al JAT D. Héctor Rubio Negueruela para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de Primera Instancia nº 12 de Bilbao desde el próximo día 22 de abril de 2025 hasta la incorporación de la titular del citado órgano judicial.

Dese cuenta a la Sala de Gobierno de esta designación.

Notifíquese este acuerdo al interesado, con advertencia de que el presente acuerdo será recurrible en los términos previstos en el artículo 59 en relación con los artículos 14 y siguientes del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Organos de Gobierno de los Tribunales."

1.11 SOLICITUD DE SUSTITUCIÓN VOLUNTARIA

Se da cuenta a la Sala de la solicitud presentada por Doña. Leticia Badiola Pérez, Magistrada titular del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Nº 1 de Bilbao, para complementar su participación como sustituta voluntaria en los planes anuales de sustituciones, ampliándola a los Juzgados de Instrucción en el partido judicial de Bilbao.

La Sala acuerda tener por presentado la solicitud en los términos que en la misma se señalan, y aprobar provisionalmente la misma, así como su remisión al CGPJ a los efectos previstos en el artículo 210.3 LOPJ.

1.12 SOLICITUD DE SUSTITUCIÓN VOLUNTARIA

Se da cuenta a la Sala de la solicitud presentada por Doña. Beatriz Rodríguez Sanz, Magistrada titular del Juzgado de Instrucción nº 2 de Barakaldo, para participar voluntariamente en los planes anuales de sustituciones de los Juzgados de Instrucción y del Juzgado de Violencia sobre la Mujer en el partido judicial de Barakaldo, habiendo solicitado la inclusión en los mismos.

La Sala acuerda tener por presentado la solicitud en los términos que en la misma se señalan, y aprobar provisionalmente la misma, así como su remisión al CGPJ a los efectos previstos en el artículo 210.3 LOPJ.

1.13 EXPEDIENTE GUBERNATIVO 50/2024

Se da cuenta a la Sala del informe emitido por el Ilmo. Sr. D. Aner Uriarte Codón en calidad de instructor en el expediente gubernativo nº 50/2024, de conformidad con el Acuerdo 1.3 de la Comisión de fecha 20/12/2024.

La Sala toma conocimiento de la propuesta del Instructor de este expediente, el Ilmo. Sr. D. Aner Uriarte Codón y acuerda de conformidad con lo establecido en el artículo 278.3 del Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial, la remisión de la propuesta junto con el expediente al Pleno del Consejo General del Poder Judicial.

1.14 EXPEDIENTE GUBERNATIVO 32/24

Se da cuenta a la Sala del informe emitido por el Ilmo. Sr. D. Pedro Santiago Romero Buck-Arstad en calidad de instructor en el expediente gubernativo nº 32/2024, de conformidad con el Acuerdo 1.1 de la Comisión de fecha 20/09/2024.

La Sala toma conocimiento de la propuesta del Instructor de este expediente, el Ilmo. Sr. D. Pedro Santiago Romero Buck-Arstad y acuerda de conformidad con lo establecido en el artículo 278.3 del Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial, la remisión de la propuesta junto con el expediente al Pleno del Consejo General del Poder Judicial.

1.15 DESIGNACIÓN REPRESENTANTE SUPLENTE DE DELEGADO/A EN MATERIA DE DISCAPACIDAD.

En cumplimiento del Acuerdo adoptado por esta Sala de Gobierno el día 11 de abril de 2021, se da cuenta a la Sala de las solicitudes que a la fecha de la finalización del plazo han tenido entrada en la Secretaría de Gobierno en relación con la designación de representante suplente en las funciones de Delegado en materia de Discapacidad:

-D. Juan Carlos Benito-Butrón Ochoa, Magistrado de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco. Número escalafón 1738

-Dña. Susana Lestón Piñeiro, Magistrada Juez titular del Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Bilbao. Número escalafón 3290

La Sala, previa la oportuna deliberación, tras admitir los méritos de ambos candidatos, acuerda designar a Juan Carlos Benito-Butrón Ochoa, Magistrado de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, representante suplente en las funciones de Delegado en materia de Discapacidad.

Las razones de la selección vienen motivadas por el currículum profesional que presenta en materias vinculadas a la discapacidad y su mejor puesto en el escalafón.

1.16 PLANIFICACIÓN DE LA FORMACIÓN PARA EL EJERCICIO 2026.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Formación Continua de la Escuela Judicial del Consejo General del Poder Judicial, relativa a la planificación de la formación continua de la Carrera Judicial para el ejercicio 2026, en el que se solicita la colaboración de los órganos de gobierno de los Tribunales Superiores de Justicia haciendo las propuestas de acciones formativas oportunas.

Por la Sala se confiere traslado de la comunicación a los integrantes de la Carrera judicial para que formulen las propuestas que estimen de interés.

1.17 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE PERSONAL JUDICIAL DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL Y DE LA CONVOCATORIA DE LA JUNTA DE JUECES DE BARAKALDO RELATIVAS A LA ELECCIÓN DE DECANO/A DEL PARTIDO JUDICIAL DE BARAKALDO

Se da cuenta a la Sala de la comunicación del Consejo General de Poder Judicial relativa al Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente en su reunión del día 03/04/2025 declarando no ajustada a derecho la elección de decana efectuada por la Junta de Jueces de Barakaldo, celebrada el 5 de marzo de 2025, al haber sido elegida Silvia Martín Blanco, titular del Juzgado de Instrucción número 1 de Barakaldo sin obtener la mayoría necesaria conforme a lo dispuesto en el artículo 77.2 del Reglamento 1/2000, al haberse computado el voto de un juez en expectativa de destino.

Se da cuenta a la Sala que se ha convocado Junta de Jueces de Barakaldo a celebrar el 16 de mayo de 2025 a las 09:15 horas, siendo el orden del día: Dejar sin efecto el acuerdo adoptado en la Junta celebrada el 05/03/2025 y votación para la elección de Decano/a del partido judicial de Barakaldo.

La Sala se da por enterada.

1.18 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE PERSONAL JUDICIAL DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A EXENCIÓN PARCIAL DE REPARTO PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 2 DE TOLOSA

Se da cuenta a la Sala de la comunicación del Consejo General de Poder Judicial, relativa al Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente en su reunión del día 08/04/2025, aprobando la exención de reparto de los procedimientos monitorios europeos, para el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 2 de Tolosa, cuya titular es la magistrada Nicole Hernández González, mientras desempeñe el cargo de decana de ese partido judicial

La Sala se da por enterada.

1.19 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE PERSONAL JUDICIAL DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A JUBILACIÓN VOLUNTARIA DE MAGISTRADA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA

Se da cuenta a la Sala de la comunicación del Consejo General de Poder Judicial relativa al Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente en su reunión del día 08/04/2025 declarando la jubilación voluntaria de la magistrada XXX, con destino en la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, quedando demorada la eficacia de la misma hasta el 1 de septiembre de 2025.

La Sala se da por enterada.

1.20 DACION DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL ILMO. MAGISTRADO-JUEZ DECANO DE GETXO, RELATIVA AL NOMBRAMIENTO DE MAGISTRADO-JUEZ DECANO

Se da cuenta a la Sala de la comunicación del Ilmo. Magistrado-Juez de Getxo informando que por traslado del Juez Decano anterior D. David Serna Nácher, a partir del día de la fecha el nuevo Magistrado-Juez Decano de los Juzgados de Getxo es D. Alejandro Alonso Sebastián.

La Sala se da por enterada y por los miembros de la Sala se le da la enhorabuena, transmitiéndole la colaboración de todos para el éxito de su cometido.

1.21 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA SECRETARÍA GENERAL DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A RENOVACIÓN DE COMISIÓN DE SERVICIOS SIN RELEVACIÓN DE FUNCIONES EN LA SECCIÓN CUARTA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA

Se da cuenta a la Sala de la comunicación del Consejo General de Poder Judicial relativa al Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente en su reunión del día 22/04/2025 resolviendo adoptar una medida para cubrir ausencia temporal de Ana Belén Iracheta Undagoitia, titular en la Sección 4.^a de la Audiencia Provincial de Bizkaia, consistente en la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de Ana García Orruño, titular del Juzgado de Primera Instancia n.º 1 de Bilbao.

2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos

2.1 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCA PARA EL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO N° 2 DE DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado-Juez Decano de Donostia-San Sebastián para que Doña Clara Ibarbia Churruca, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 2 de Donostia-San Sebastián, los días 14, 15 y 16 de mayo de

2025, por permiso del art. 1º A-4 del Acuerdo de Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia de fecha 13-12-2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.2 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCA PARA EL JUZGADO DE LO PENAL Nº 3 DE DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado-Juez Decano de Donostia-San Sebastián para que Doña Clara Ibarbia Churruca, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Penal nº 3 de Donostia-San Sebastián, el día 19 de mayo de 2025, para la continuación de celebración de vista en el PAB 297/2020 iniciado por la mencionada Jueza sustituta.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.3 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA,

RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA RAQUEL MODUBAR ÁLVAREZ

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 10 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Jueza Decano en funciones de Balmaseda a favor de la jueza sustituta D^a. RAQUEL MODUBAR ALVAREZ, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Jueza Decano en funciones de Balmaseda para que D^a. RAQUEL MODUBAR ALVAREZ, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad, por XXX de la juez titular (art. 374 LOPJ) desde el día 14/04/2025 hasta que dicha plaza se cubra por reincorporación de su titular, por concurso de traslado o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la LOPJ.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilma. Sra. Magistrada-Jueza Decana para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.4 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ SUSTITUTO DON JUAN ÁNGEL MARTIN BELLOSO

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 10 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Vitoria- Gasteiz, a favor del Juez sustituto D. JUAN ANGEL MARTIN BELLOSO , regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Vitoria – Gasteiz para que D.

JUAN ANGEL MARTIN BELLOSO desempeñe el cargo de Juez Sustituto el día 11 de abril 2025 en el Juzgado de lo Social nº 3 de dicha localidad, por asistencia del titular a la Comisión de la Sala de Gobierno y no haber sido posible la suspensión del señalamiento para el procedimiento soc 268/2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.5 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 14 DE ABRIL DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARÍA INMACULADA VERONA RODRÍGUEZ

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 14 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo a favor de la Jueza sustituta Dª MARIA INMACULADA VERONA RODRIGUEZ, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilma. Sra. Magistrada Juez Decana de Barakaldo para que Dª MARIA INMACULADA VERONA RODRIGUEZ, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado PRIMERA INSTANCIA Nº 3 de dicha localidad por vacante por concurso traslado de la titular a otra plaza, desde el 28 de abril de 2025 hasta que se cubra la plaza por reincorporación de su titular, por concurso de traslado o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial .

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.6 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 24 DE ABRIL DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARÍA BEGOÑA GIL ZABALA

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 24 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilmo. Sr. Juez Decano de Getxo a favor de la jueza sustituta D^a. MARIA BEGOÑA GIL ZABALA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Juez Decano de Getxo para que D^a. MARIA BEGOÑA GIL ZABALA, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de dicha localidad, por vacante tras concurso de traslado del titular, desde el 25 de abril de 2025 hasta la reincorporación o posesión de titular, sustitución voluntaria o provisión de la plaza por comisión de servicio, por designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, juez en prácticas o Juez adscrito conforme al art 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilma. Sra. Magistrada-Jueza Decana para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.7 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 28 DE ABRIL DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 28 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Decana de Irún a favor de la Jueza sustituta D^a.SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada de Irún para que D^a. SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº2 de dicha localidad, por concesión de permiso del art 373.5 LOPJ a la jueza sustituta D^a MARTA VALLE PAGOLA , desde el 29 de abril de 2025 hasta el 2 de mayo 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.8 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 28 DE ABRIL DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS (1)

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 28 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Jueza Decano de Durango a favor de la Jueza sustituta D^a.MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra.Jueza Decano de Durango para que D^a. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad, por concesión a su titular de permiso al art.373.5 de LOPJ desde el 25 al 28 de abril de 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días
Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.9 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 05 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS (2)

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 05 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta D^a. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao para que D^a. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, desempeñe el cargo de Juez sustituta en el Juzgado de 1ª Instancia nº 5 de dicha localidad, por concesión de licencia del art. 373.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial para asistir a curso el día 7 de mayo de 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.10 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 05 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS (3)

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 05 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art.

160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta D^a. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao para que D^a. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, desempeñe el cargo de Juez sustituta en el Juzgado de lo social nº 12 de dicha localidad, por concesión de licencia del art. 373.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial para asistir a curso el día 8 de mayo de 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.11 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 30 DE ABRIL DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA EIDER RETEGUI RAMOS

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 30 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de los de Vitoria-Gasteiz y su partido a favor de la Jueza sustituta Da EIDER RETEGUI RAMOS, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.70 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de VitoriaGasteiz, para que Da EIDER RETEGUI RAMOS, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Social n 03 de dicha localidad, por concesión de permiso del Art.373.5 a su titular desde el día 5 hasta el 7 mayo de 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.12 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 30 DE ABRIL DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ SUSTITUTO DON JAVIER DÍEZ YEBRA

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 30 de abril de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor del Juez sustituto D.JAVIER DIEZ YEBRA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia- San Sebastián, para que D. JAVIER DIEZ YEBRA, desempeñe el cargo de Juez sustituto en el Juzgado de lo Social nº 3 de dicha localidad, por asistencia de su titular a un curso los días 8 y 9 de mayo de 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.13 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 05 DE MAYO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARÍA OLGA HERRANZ CALVO

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 05 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de los Juzgados de Barakaldo y su partido judicial, por sustitución, a favor de la Jueza sustituta Dª MARIA OLGA HERRANZ CALVO, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo y su partido judicial, por sustitución, para que Dª MARIA OLGA HERRANZ CALVO desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de dicha localidad, por concesión de permiso del art 373.5 de la LOPJ a su titular, desde el 5 al 9 de mayo 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.14 LLAMAMIENTO Y ANULACIÓN DEL LLAMAMIENTO RELATIVO A LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA ISABEL ELEXPURU EGUIA

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 05 de mayo de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta Dª ISABEL ELEXPURU EGUIA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de BILBAO para que Dª ISABEL ELEXPURU EGUIA, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia nº 9 de dicha localidad, por XXX, (art.373.5 de la LOPJ) para el día 7 de mayo de 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

Así mismo, se da cuenta a la Sala de la comunicación del Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Barakaldo informando que se deja sin efecto el llamamiento, solicitando la anulación del nombramiento de la Jueza sustituta Dña. Isabel Elexpuru Eguia en el Juzgado de Primera Instancia nº 9 de Bilbao para el día 07 de mayo de 2025.

Por la Sala, se acuerda dejar sin efecto el acuerdo de fecha 05 de mayo de 2025 y por ende se anula el nombramiento de la Jueza sustituta Dña. Isabel Elexpuru Eguia en el Juzgado de Primera Instancia nº 9 de Bilbao para el día 07 de mayo de 2025. Notifíquese el acuerdo a la Gerencia Territorial del País Vasco a los efectos económicos oportunos.

2.15 RENUNCIA JUEZ SUSTITUTO DE LOS PARTIDOS JUDICIALES DE BIZKAIA

Se da cuenta a la Sala del escrito remitido por D. José Ramón San Román Carneros, el que presenta su renuncia como Juez sustituto de los partidos judiciales de Bizkaia.

Se acuerda remitir la documentación referida al Consejo General del Poder Judicial para que, si lo considera oportuno, admita la renuncia como Juez Sustituto de D. José Ramón San Román Carneros.

2.16 ALEGACIONES DE JUECES/ZAS SUSTITUTOS/AS RELATIVAS A UN LLAMAMIENTO DE SUSTITUCIÓN EXTERNA PARA LOS JUZGADOS DE BALMASEDA

Se da cuenta a la Sala de los escritos de alegaciones remitidos respectivamente por D. José Ramón San Román Carneros, por D^a María del Pilar Tejero Reviriego y por Dña. María Olga Herranz Calvo, evacuando así el trámite de alegaciones acordado por esta Sala de Gobierno en Comisión de fecha 11 de abril de 2025 a los efectos previstos en el artículo 105.5 del Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial.

La Sala, en relación al Juez sustituto D. Jose Ramón San Román Carneros, no hace ninguna consideración al haberse producido la renuncia del mismo como Juez sustituto.

La Sala, en relación a la Jueza sustituta D^a María del Pilar Tejero Reviriego, teniendo en consideración sus alegaciones, considera que la misma está justificada.

La Sala, en relación a la Jueza sustituta Dña. María Olga Herranz Calvo, teniendo en consideración sus alegaciones, acuerda la necesidad de recordar a D^a María Olga Herranz la importancia de estar disponible y atender al teléfono para los llamamientos que se pueda producir, conforme al estatuto jurídico de las/los jueces/as sustitutos. De reiterarse la situación producida, pudiera objetivarse una situación que provocara la declaración de inidoneidad para el ejercicio de la función jurisdiccional.

2.17 PRÓRROGA AÑO 2025/2026 MAGISTRADOS/AS SUPLENTES Y JUECES/ZAS SUSTITUTOS/AS.

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en su reunión del día 23 de abril de 2025, por el que se prorroga, para el año 2025/2026, el nombramiento de los Magistrados/as suplentes y Jueces/zas sustitutos/as del ámbito de este Tribunal Superior de Justicia.

Por la Sala se acuerda informar favorablemente la propuesta de prórroga de los Magistrados/as Suplentes y Jueces/zas Sustitutos/as para el período anual 2025/2026, cuya relación se acompaña como anexo a la presente. Los relacionados son considerados idóneos por esta Sala de Gobierno para desempeñar sus funciones en los órganos judiciales de este Tribunal Superior de Justicia.

3.- Relativo a Jueces de Paz

3.1 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ TITULAR DE LEMOA (BIZKAIA)

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Lemoa (Bizkaia), de 04 de diciembre de 2024, entendiéndose que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz titular de dicho municipio a D^a María Jesús Blanco del Río, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1^a Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

3.2 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE ETXEBARRIA (BIZKAIA)

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Etxebarria (Bizkaia), de 10 de abril de 2025, entendiéndose que se ha cumplido lo

dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Julen Echave Odriozola, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

3.3 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ TITULAR DE ZARATAMO (BIZKAIA)

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Zaratamo (Bizkaia), de 03 de octubre de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz titular de dicho municipio a Dª Amaia Agirre Ikobaltzeta, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento

3.4 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ TITULAR DE LEIOA (BIZKAIA)

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Leioa (Bizkaia), de 27 de febrero de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz titular de dicho municipio a Dª Doltza Ochoa Alvarez, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

3.5 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ SUSTITUTA DE LEIOA (BIZKAIA)

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Leioa (Bizkaia), de 27 de febrero de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz sustituta de dicho municipio a Dª Miren Plágaro Esteban, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá

publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

3.6 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ TITULAR DE ZAMUDIO (BIZKAIA)

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Zamudio (Bizkaia), de 21 de septiembre de 2023, entendiéndose que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz titular de dicho municipio a Dª Itziar Goiri Bilbao, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

3.7 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ SUSTITUTO DE ZAMUDIO (BIZKAIA)

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Zamudio (Bizkaia), de 21 de septiembre de 2023, entendiéndose que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Juez de Paz sustituto de dicho municipio a D. Francisco Javier Izurieta Galdona, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

3.8 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE ARAKALDO (BIZKAIA)

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Arakaldo (Bizkaia), de 29 de abril de 2025, entendiéndose que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Asier Larrinaga Arruabarrena, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

3.9 PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ SUSTITUTO DE ARAKALDO (BIZKAIA)

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Arakaldo (Bizkaia), de 29 de abril de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Juez de Paz sustituto de dicho municipio a D. Pedro José Zaballa Echevarría, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P. y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquel Reglamento.

3.10 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN REMITIDA DEL PERSONAL JUDICIAL DE LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL PERCIBO DE DIETAS Y GASTOS DE DESPLAZAMIENTO POR RAZÓN DEL SERVICIO A FAVOR DE DOÑA MARÍA ARANZAZU ZABALA ALBIZUA

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial de fecha 3 de abril de 2025, relativa a los efectos del percibo de dietas y gastos de desplazamiento sobre indemnizaciones que procedan según lo previsto en el RD 462/2002, de 24 de mayo, por razón del servicio a favor de la Jueza de Paz titular de Arrigorriaga, Doña María Aranzazu Zabala Albizua por haber causado baja por enfermedad el Juez de Paz titular de Basauri.

3.11 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN REMITIDA DEL PERSONAL JUDICIAL DE LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL PERCIBO DE DIETAS Y GASTOS DE DESPLAZAMIENTO POR RAZÓN DEL SERVICIO A FAVOR DE DON LUIS GERMÁN CRISTÓBAL AZNAR

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial de fecha 3 de abril de 2025 relativa a los efectos del percibo de dietas y gastos de desplazamiento sobre indemnizaciones que procedan según lo previsto en el RD 462/2002, de 24 de mayo por razón del servicio a favor del Juez de Paz de Arrankudiaga, D Luis Germán Cristóbal Aznar, por razones de agenda de la Jueza de Paz titular de Arrigorriaga que le imposibilita atender el Juzgado de Paz de Basauri.

4.- Área Disciplinaria

(Sin Asuntos)

5.- Medidas de apoyo y Seguimiento

5.1 PROPUESTA DE PRÓRROGA DE REFUERZO Y RENOVACIÓN COMISIÓN DE SERVICIO SIN RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 14 DE BILBAO

Se da cuenta a la Sala de la Propuesta emitida por el Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, sobre la prórroga de la comisión de servicio sin relevación de funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 14 de Bilbao, concedida a D^a Patricia Bezos Torices, para toda la materia de familia, y para la celebración de 10 vistas semanales en materia de apoyo a personas con discapacidad, por seis meses prorrogables.

La Sala de Gobierno acuerda hacer suya la Propuesta referida y, en consecuencia, solicitar al Consejo General del Poder Judicial la prórroga por seis meses más, de la medida de refuerzo, al mantenerse las razones que hicieron necesaria la misma en su momento.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 350.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Sala acuerda remitir la propuesta al Servicio de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial.

5.2 DOS PROPUESTAS DE MEDIDAS DE REFUERZO PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 15 DE BILBAO, CONSISTENTES EN UNA PRÓRROGA DE LA COMISIÓN DE SERVICIO SIN RELEVACIÓN DE FUNCIONES Y UNA MEDIDA DE REFUERZO CONSISTENTE EN UNA COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES

Se da cuenta a la Sala, **en primer lugar**, de la Propuesta emitida por el Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, sobre la prórroga de la comisión de servicio sin relevación de funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 15 de Bilbao, concedida a D^a Paula Boix Sampedro con resolución de 104 asuntos con señalamientos al mes, por seis meses prorrogables.

La Sala de Gobierno acuerda hacer suya la Propuesta referida y, en consecuencia, solicitar al Consejo General del Poder Judicial la prórroga por seis meses más, de la medida de refuerzo, al mantenerse las razones que hicieron necesaria la misma en su momento.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 350.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Sala acuerda remitir la propuesta al Servicio de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial.

Así mismo se da cuenta a la Sala, **en segundo lugar**, de la Propuesta emitida por el Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, sobre la comisión de servicio con relevación de funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 15 de Bilbao

Por la Sala se acuerda solicitar informe ampliatorio al Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Bilbao en relación a la propuesta presentada para la segunda comisión, detallando la justificación y fundamentación de la misma, así como especificando el plan de actuación que se pretende desarrollar con la medida de apoyo. La propuesta que se realice se analizará, conjuntamente con la renovación de la comisión de servicios sin relevación de funciones, en el Pleno de la Sala del 23 de mayo.

5.3 MEDIDA DE REFUERZO DEL JUZGADO DE LO SOCIAL Nº 5 DE DONOSTIA

Se da cuenta a la Sala del informe emitido por el Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Donostia relativo a la Comisión de Servicios con relevación de funciones desarrollada por la Magistrada D^a Leyre Pérez Rodríguez, así como del informe emitido por la propia comisionada y de la LAJ del Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia, todos ellos coincidentes en que, estando prevista la finalización del refuerzo para el día 14/07/2025, no se prevé necesario ampliar el plazo.

La Sala se da por enterada y acuerda su remisión al Servicio de Inspección a los efectos oportunos.

6.- Asuntos Varios

6.1 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A APERTURA DE EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 1455/2025.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Unidad Inspectora Civil del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que se ha acordado con fecha de 08/04/2025, la apertura de expediente de seguimiento nº 1455/25 al Juzgado de Primera Instancia número 6 Barakaldo, para el control de las sentencias pendientes de dictar por el magistrado XXX que están relacionadas en la certificación del letrado de la Administración de Justicia de 20 de marzo de 2025.

La Sala queda enterada.

6.2 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER

JUDICIAL RELATIVA AL MANTENIMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SEGUIMIENTO 3684/24.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Unidad Inspectora Penal del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que se ha acordado con fecha de 06/04/2025, el mantenimiento y ampliación del expediente de seguimiento nº 3684/24 al Juzgado de lo Penal nº 3 de Donostia, para el control de las sentencias pendientes de dictar de más de tres meses por la magistrada XXX que están relacionadas en la certificación del letrado de la Administración de Justicia de 04 de marzo de 2025.

La Sala queda enterada.

6.3 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL MANTENIMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SEGUIMIENTO 997/24.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Unidad Inspectora Penal del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que se ha acordado con fecha de 08/04/2025, el mantenimiento y ampliación del expediente de seguimiento nº 997/24 al Juzgado de lo Penal nº 1 de Barakaldo, para el control de las resoluciones pendientes de dictar de más de tres meses por la magistrada XXX que están relacionadas en la certificación del letrado de la Administración de Justicia de 12 de marzo de 2025.

La Sala queda enterada.

6.4 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL ARCHIVO DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 3104/22.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Unidad Inspectora Penal del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, en la que se participa que se ha acordado con fecha de 21/04/2025, el archivo del expediente de seguimiento nº 3104/2022, abierto al Juzgado de primera Instancia e Instrucción nº 2 de Eibar, al haberse dictado todas las resoluciones que en su momento determinaron la apertura del mismo, correspondientes a la magistrada XXX.

La Sala queda enterada.

6.5 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO GUBERNATIVO DEL JUEZ DECANO DE BILBAO, RELATIVO AL PLANTEAMIENTO DE QUEJAS FRENTE AL REGISTRO CIVIL

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo del Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Bilbao de fecha 14 de abril de 2025, relativo a las formas de plantear quejas frente al Registro Civil y resolviendo la inadmisión a trámite de las quejas que se presenten a través de formularios de atención ciudadana del Consejo General del Poder Judicial.

6.6 DACIÓN DE CUENTA DEL INFORME PRESENTADO POR LA ILMA PRESIDENTA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA D^a REYES GOENAGA OLAIZOLA sobre la prevención de los feminicidios: Análisis de casos de violencia de género con resultado de muerte en Bizkaia (2010-2022)

La Sala se da por enterada.

NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.

La Sala acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 10:30 horas y ha finalizado a las 12.45 horas, y se extiende la presente acta que firma el Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.